|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני סגן הנשיא, כב; השופט משה דרורי** | |
|  | **23 ספטמבר 2014** |
| **ת"פ 53784-12-13 מדינת ישראל נ' סוויסה (אחר/נוסף)** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד ג'ניה קליימן |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מיכאל סוויסה**  ע"י ב"כ עו"ד דוד עמר |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b.), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a.), [40ד(ב)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b.), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [328](http://www.nevo.co.il/law/70301/328), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338), [338(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.), [338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.), [382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a.), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [448(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

מיני-רציו:

\* בית המשפט דן בעניינו של נאשם שהורשע במעשה פזיזות ורשלנות באש ועבירות נוספות, ובהתחשב בנסיבות השית עליו חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים לקולה

.

הנאשם הצית את רכבו של אביו ובמסגרת הסדר טיעון הורשע בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות באש; היזק בזדון; סחיטה באיומים; תקיפת עובד ציבור; ואיומים.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

מתחם הענישה הראוי בגין כל העבירות, המהוות אירוע אחד "מתגלגל", נע בין 3-4 מאסר בעבודות שירות לבין מאסר של עד 18 חודש. ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור ובמקרה נדן, הנאשם עשה כברת דרך ארוכה ומוצדק מאוד להתחשב בשיקולי השיקום. בהתחשב גם בכך שהנאשם היה במעצר במשך כחודש ובמעצר בית מלא במשך כשנה, נגזרו עליו חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי של שמונה חודשים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. השאלה העומדת בפניי היא זו: מהו העונש המתאים, בנסיבות מיוחדות של הצתה ופגיעה של בן באביו, כאשר לאחר מכן הם התפייסו, והבן, הוא הנאשם, נמצא בהליכי שיקום.

2. על פי מתכונת "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה" אתאר את כתב האישום המתוקן, שבו הודה הנאשם, את הנתונים המיוחדים בתיק, הכוללים את תסקירי שירות המבחן, המלצת הממונה ואף תצהירו של האב, ולאחר מכן, אתייחס לטענות ב"כ שני הצדדים.

3. במסגרת הדיון והניתוח אבדוק את הרכיבים השונים במסגרת תיקון 113, העוסק בשיקול הדעת השיפוטית בענישה, כולל: המשקל המיוחד שניתן לשיקום, על פי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**העובדות והאישומים**

4. כאמור, הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, שבו הוא הורשע בחמש עבירות: מעשה פזיזות ורשלנות באש – עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – "החוק"); היזק בזדון – עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452); סחיטה באיומים – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק; תקיפת עובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a.) לחוק; איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

5. פרטי המעשים מפורטים בכתב האישום המתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון, והם יוצגו בתמצית, עתה.

6. ביום 22.12.13, התקשר הנאשם לאביו (להלן "המתלונן") ואמר לו: "אני בא עם ג'ריקן בנזין ואני שורף אותך". המתלונן שאל את הנאשם: "מה קרה?", והנאשם השיב לו כי הוא רוצה להשתמש ברכבו, רכב טנדר מסוג פג'ו מספר 56-151-00 (להלן – "הרכב"; בעניין זה הובהר לי במהלך הטיעונים לעונש, והדבר אף אושר בתצהיר האב, כי הרכב רשום על שם הבן, והיה בשימושו של האב).

7. המתלונן, הוא האב, סרב לתת לנאשם את הרכב, בטענה כי לרכב אין ביטוח וטסט בתוקף. בתגובה, אמר הנאשם למתלונן: "אני בדרך למושב, אם הרכב לא חוזר איתי, שזה שייך לי והציוד ששייכים לי, אני שורף את הכלים והאוטו. לא אני ולא אתה נתפרנס מזה".

8. באותו יום, כשלוש שעות וחצי לאחר מכן התקשר הנאשם למתלונן, ושאל אותו איפה הוא. והמתלונן השיב לו כי הוא נמצא בביתו. הנאשם אמר לו: "אם אתה גבר תשאר בבית", ואמר לו כי הוא מגיע תוך זמן קצר.

9. המתלונן, שחשש מעימות עם הנאשם (בנו), פנה לשוטר יובל דדון, רכז הביטחון של הישוב (להלן – "יובל"), וסיפר כי הנאשם מאיים עליו שיפגע בו, וכי הנאשם נמצא בדרך לישוב, וביקש ממנו להזמין משטרה.

10. הנאשם הגיע לישוב במונית, כאשר ברשותו ג'ריקן עם דלק ומצית. הנאשם עצר ליד ביתו של המתלונן, רץ לכיוון הרכב, שעמד בסמוך, כאשר מכסה המנוע פתוח, שפך מתוך הג'ריקן דלק על הרכב, והדליק את הרכב באמצעות המצית. כתוצאה מכך, התלקח הרכב והחל לבעור.

11. אז פנה הנאשם לכיוונו של יובל, רכז הביטחון הנ"ל, המוכר לו כרכז ביטחון, ואמר לו: "אני אשרוף אותך", ושפך גם עליו דלק מתוך הג'ריקן. כתוצאה מכך נפגע יובל בעינו, ונזקק לטיפול רפואי.

12. כתוצאה מההצתה, נדלק הרכב, נשרף חלקית, ונגרם לו נזק.

13. ראוי לציין כי בעוד בכתב האישום המקורי יוחסה לנאשם עבירה חמורה של הצתה, הרי שבכתב האישום המתוקן, הומרה עבירה זו לעבירה קלה הרבה יותר, שהיא מעשה פזיזות ורשלנות באש, לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977, שעונשה המירבי הוא שלוש שנות מאסר, דהיינו: בפניי תיק, שמקומו הרגיל הוא בבית משפט השלום. ברם, בהתאם לנוהג המקובל, נשאר תיק זה בבית המשפט המחוזי, מאחר וכתב האישום המקורי הוגש ביחס לעבירות שבסמכות בית המשפט המחוזי, וביניהן, העבירה המרכזית, עבירת הצתה.

**תסקירי שירות המבחן**

14. על פי הסדר הטיעון הוסכם בין הצדדים כי יוכן תסקיר בעניינו של הנאשם.

15. בפועל, הוכנו מספר תסקירים, שאותם אתאר להלן, לפי סדרם הכרונולוגי.

16. התסקיר הראשון, מיום י"א סיון תשע"ד (9.6.14), מתאר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, שהוא בן 24, רווק, המתגורר עם אימו ואחיו במבשרת ציון. מאז שחרורו מהצבא, עובד הנאשם בתחום הריתוך והפעלת ציוד מכני. בעת הכנת התסקיר היה הנאשם במעצר בית בבית אימו, תחת פיקוח. התסקיר מתאר את מצבו של הנאשם, כבן צעיר לזוג הורים פרודים, מזה למעלה משני עשורים, ולו ארבעה אחים – שניים מהנישואים הראשונים של אימו, אחות מנישואיו הראשונים של האב ואח מצד שני הוריו. התסקיר כולל תיאור מפורט, שמטעמי צנעת הפרט אינני רואה צורך להציגו, ככל שמדובר בעניין הדינמיקה המשפחתית הקונפליקטואלית שהייתה בין הוריו, והיותו של הנאשם עד למאבקים בין הוריו.

על כל פנים, ככל שהדבר נוגע לעניינינו, הנאשם היה מטופל ביחידה לטיפול במתבגרים, ובמסגרות טיפוליות חוץ ביתיות, לאור קשיים רגשיים והתנהגותיים.

בעבר, בהיותו בגיל 12 ואילך, השתמש באלכוהול, גז מזגנים וסמים מסוג גראס. הומלץ על הפנייה לעמותת "נווה מלכישוע" ולהוסטל בטבריה, שם שהה כחצי שנה, ובהמשך נמנע משימוש בסמים.

17. ההיסטוריה העבריינית של הנאשם, כמתואר בתסקיר, החלה בשנת 2009, עת נידון בבית הדין הצבאי המחוזי בגין היעדר מהשירות. עונשו שם היה מאסר בפועל ומאסר מותנה.

18. בשנת 2011, הופנה הנאשם לשירות המבחן, על רקע עבירה של תקיפת עובד ציבור. היה קשה לשירות המבחן ליצור איתו קשר, הוא לא שיתף פעולה, ועל כן, לא הוגש תסקיר לעונש. הנאשם נידון למאסר על תנאי בגין עבירה זו, ביום 26.6.11 (מאסר על תנאי זה עוד ילווה אותנו בהמשך).

לעניין המעצר הנוכחי, מספר התסקיר כי הנאשם הופנה לשירות המבחן ביום 26.12.13, ושוחרר למעצר בית בתנאים של פיקוח אלקטרוני, ביום 13.1.14. הבדיקות ששירות המבחן מגלות כי הוא נמצא נקי לאיתור שרידי סם. התקיימו עימו שיחות על השימוש בסמים, התנהגות אלימה ויחסיו הרגשיים עם אביו.

19. שירות המבחן מציין, כי בתחילת הקשר הנאשם ביטא חשדות והיה לקוני בדבריו. רק במשך הזמן, החל הנאשם לשתף פעולה וביטא יותר אמון בשירות המבחן, ואז הביע רצון להשתתף בטיפול קבוצתי בשירות המבחן.

20. בתסקיר זה, מיום 9.6.14, מספר הנאשם כי הוא מודה בכתב האישום, כפי שתואר לעיל, הביע חרטה על התנהגותו העבריינית, ומסר כי פעל מתוך רגשות תסכול ודחייה שחש מאביו, ולכן, השליך חלק מאחריותו על אביו, שלדבריו, תמרן אותו וניצל אותו רגשית.

מכל מקום, כבר בתסקיר זה מציין שירות המבחן כי **"בשיחה עם אביו המתלונן עולה כי אינו חושש לשלומו, הביע תקווה כי בנו יחזור לשגרת חייו והינו רוצה בטובתו"**. בעניין אחרון זה של יחס האב (המתלונן) לבנו, אתייחס גם בהמשך.

21. שירות המבחן מציין כי לאחרונה הנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן, שניסה להזמינו באמצעות הטלפון. הנאשם לא הגיע, מסר תירוצים כדי להימנע להגיע לשיחות, וכיום – יום הכנת התסקיר, 9.6.14 – הוא שולל צורך בטיפול קבוצתי בנושא של שליטה בכעסים.

22. במסגרת הפרק, שכותרתו "**הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום"** מציינת עורכת התסקיר, גב' סבטלנה זלטקין, קצינת מבחן ומפקחת מעצרים מחוזית, כי ההודאה בכתב האישום והבעת החרטה והעמידה בתנאים המגבילים, יחד עם שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וביטוי תובנות לגבי מניעי התנהגותו האלימה וחווית מעצר הבית כמרתיע, כל אלו הם גורמים אשר להערכת שירות המבחן מהווים גורמי סיכוי להימנעות מעבירות דומות בעתיד.

23. עם זאת, מציין שירות המבחן כי לנאשם יחסים מעורערים עם אביו, קושי לשליטה בכעסים, ונטייה להתנהגות אלימה ובלתי נשלטת במצבים בהם חש תסכול ופגיעה בערך העצמי. אלה הם גורמי סיכון.

24. שירות המבחן מציין כי בעבר נידון הנאשם בתיק אלימות למאסר על תנאי, שלא היווה גורם מרתיע לביצוע עבירות נוכחיות. בנוסף, בהיעדר טיפול בנושא שליטה בכעסים, קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה, בכלל, וכלפי אביו, בפרט. בנוסף לכך, מציין שירות המבחן כי הנאשם ניתק קשר, ואינו מעוניין להשתתף בטיפול קבוצתי בשירות, וייתכן מתוך חשש מעונש מוחשי, כגון: מאסר.

25. הסיומת של התסקיר מיוחדת. היא מתחילה במילים **"באשר להמלצתנו, התלבטנו"**.

26. כותבת התסקיר מציינת, כי, מצד אחד, בתקופת הפיקוח הנאשם שיתף פעולה בשיחות פרטניות, מסר בדיקות לאיתור סם נקיות, והחל להתייחס ולהתבונן במערכת היחסים הבעייתית והסימביוטית עם אביו. מאידך גיסא, מאחר והורשע בעבירות אלימות חמורות וזקוק לטיפול מעמיק בתחום האלימות והשליטה בכעסים, ומאחר ובחודש האחרון מבטא רגרסיה בקשר עם שירות המבחן, **"לא מגיע לפגישות שנקבעו בהודעה מראש, והוא מסר כי הוא אינו מעוניין להשתתף בקבוצה טיפולית בשירותנו, אין באפשרותנו לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו"**.

27. לפיכך, ההמלצה בשורה האחרונה של התסקיר מיום 9.6.14, היא זו: **"אנו מעריכים כי עונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות יכול להוות עונש הולם בענייננו ואף להציב לו גבולות בעתיד"**.

28. בדיון שהתקיים לאחר מכן, שמעתי את הסניגור ואת הנאשם, שאף הסכים שמרשו יעמוד על דוכן העדים ויסביר את האמור בתסקיר שירות המבחן. התברר, שהנאשם לא יכל להגיע לשירות המבחן, בגלל היעדר כסף להגיע ממבשרת ירושלים לירושלים, בשל מצבו הכלכלי הקשה. לכן, ביקש ב"כ הנאשם, עו"ד דודו עמר, כי תינתן לנאשם הזדמנות אחרונה לשתף פעולה עם שירות המבחן. גם הנאשם חזר על הדברים, וביקש שתינתן לו אפשרות נוספת (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 11.6.14).

29. ב"כ המאשימה התנגדה לכך, וביקשה לגזור את העונש. גם אימו של הנאשם, שנכחה באולם בית המשפט, הבטיחה שתסייע לנאשם להגיע לשירות המבחן, על אף שמצבה הכלכלי קשה.

30. בסיום הדיון, ניתנה על ידי החלטה, שבה הסברתי את הדילמה: האם לגזור את העונש או לשמוע את הטיעונים לעונש או לאפשר לנאשם הזדמנות נוספת והכנת תסקיר משלים. לבסוף, הסברתי כי יש לאפשר לנאשם הזדמנות נוספת, תוך הדגשה כי אין סכנה לציבור, מאחר והוא נמצא באיזוק אלקטרוני, ולא ביצע כל עבירות, עד היום.

לפיכך, הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר משלים, עד ליום 9.7.14 (ראה: החלטתי מיום יג סיון תשע"ד (11.6.14), עמ' 9-11 לפרוטוקול).

31. בתסקיר השני, מיום י"א תמוז תשע"ד (9.7.14), חתום גם הוא על ידי קצינת המבחן, גברת סבטלנה זלטקין הנ"ל, נאמר כי הנאשם נמצא בתקופת משבר מבחינה רגשית וכלכלית, עקב ההליך המשפטי הממושך ושהותו בתנאים מגבילים וקשים. קצינת המבחן מוסיפה, כי אמנם קיימת תובנה מצידו באשר לצורך לקבל מענה טיפולי בנושא שליטה בכעסים ולהיעזר בשירות לצורך כך, אולם לצד זאת, מתרשם שירות המבחן כי ההליך השיפוטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומעודד את רצונו לקחת חלק בטיפול.

ההמלצה היא לעונש מאסר של שלושה חודשים, שירוצה בעבודות שירות, צו מבחן למשך שנה והשתתפות בקבוצת טיפולית של שליטה בכעסים, ובנוסף לכך גם עונש מותנה. ההמלצה האחרונה היא שלא להטיל עליו עונש כספי, כדי לא להקשות על מצבו הכלכלי עוד יותר.

32. בישיבה האחרונה, הישיבה שלאחר מכן, קבעתי כי על אף התנגדות המאשימה יש מקום לשלוח את הנאשם לממונה על עבודות שירות, להכנת חוות דעת בדבר התאמתו לבצע עבודות שירות, זאת גם ברוח המלצת התסקיר האחרון של שירות המבחן (החלטה מיום יב תמוז תשע"ד (10.7.14), עמ' 13-14).

בסיום הישיבה גם אפשרתי לנאשם לצאת מדירת המגורים, במהלך תקופת מעצר הבית, וזאת כדי לבצע עבודות רתכות, וגם להיפגש עם לקוחות, והכל כדי להקל עליו את תנאי מעצר הבית (החלטה שנייה מאותו תאריך, עמ' 16-17).

**המלצת הממונה על עבודות שירות**

33. הממונה על עבודות שירות בדק את הנאשם, ומסר את חוות דעתו לבית המשפט, ביום 5.8.14.

34. על פי חוות דעת זו הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, והומלץ על עבודה ב"נווה עמית", מוצא עילית, שמונה וחצי שעות ביום, חמישה ימים בשבוע, החל מיום 2.11.14.

**תמצית טיעוני המאשימה לעונש**

35. ב"כ המאשימה, עו"ד ג'ניה קליימן, סבורה כי מדובר באירוע אחד, המצדיק מתחם ענישה אחד, על אף שמדובר במספר עבירות. לטענתה, מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין 18-30 חודשי מאסר בפועל. העונש שמבקשת המאשימה להטיל על הנאשם הוא 24 חודשי מאסר, אליו יצטבר עונש המאסר על תנאי של שלושה חודשים התלוי ועומד נגדו.

36. במסגרת טיעוניה, הסבירה ב"כ הנאשמה כי ראוי להטיל על הנאשם עונש משמעותי ומכביד, שכן מדובר באדם שרואה צורך לפתור סכסוכים באמצעות אש. לדבריה, מדובר באירוע מתפתח. תחילה, סחט הנאשם באיומים את אביו; משלא הצליח בכך, מימש את האיום, ופגע גם בו וגם בעובד ציבור שהיה במקום. ב"כ המאשימה מוסיפה, כי קיימת נסיבה לחומרה של שימוש בהצתה של רכב, כאשר מדובר בנזק פוטנציאלי לרכב ולסביבה כולה.

37. ב"כ המאשימה מזכירה, לעניין שיקולי הענישה, כי הנאשם הצטייד מראש באמצעים למימוש התוכנית, כאשר השימוש הוא באש, שידוע כיצד היא מתחילה, אך לא ידוע מה סופה.

38. ב"כ המאשימה מסכימה שיש לנאשם נסיבות לקולא, שהן הודאתו ונטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי. כן הצביעה על ילדותו של הנאשם, כמפורט בתסקיר הראשון והליכי הטיפול שהיו לו בעבר.

39. לטענת ב"כ המאשימה, אין מקום לסטות מהמתחם, גם לאור העבר הפלילי הכולל נפקדות ותקיפת עובד ציבור.

40. לטענת ב"כ המאשימה, הפעלת מאסר על תנאי של שלושה חודשים, יש להטילו בנוסף לעונש הקיים, באופן מצטבר ולא בחופף.

**תמצית טיעוני ב"כ הנאשם**

41. ב"כ הנאשם, עו"ד דודו עמר, סבור כי מתחם העונש ההולם הוא מספר חודשים בעבירות שירות. הוא נקב את התקופה המדויקת – 4 חודשים בעבודות שירות. לדבריו, יש להביא בחשבון את המעצר בפועל וכן את תקופת מעצר הבית הממושכת, שעל פי מפתח שהביא מהפסיקה הינו שווה ערך למחצית ימי מעצר.

42. ב"כ הנאשם, עו"ד עמר, הסביר שהרקע לעבירות הוא היחסים הבעייתים בין הנאשם לבין אביו. נאשם הוא זה שהעסיק את אביו, ולשם כך רכש את הרכב, ובכך סייע לאביו להתקיים. לטענת הסנגור, במקום לזקוף זאת לחובתו של הנאשם, יש לזקוף זאת לזכותו.

43. ב"כ הנאשם מדגיש, כי אין לפנינו עבירת הצתה, כי סעיף ההצתה חל לגבי אדם ששורף חפץ שאיננו שלו. לעומת זאת, פה מדובר בחפץ שהוא שלו, דהיינו: המכונית שהיא של הנאשם. בכל מקרה, העבירה שבה הורשע הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, היא לא עבירת ההצתה, אלא עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3.) לחוק, שהעונש המירבי שבצידה הוא שלוש שנות מאסר, כמוסבר לעיל.

44. ב"כ הנאשם הביא פסיקה לפיה בעבירות של ניסיון להצתה ובעבירות אחרות, מדובר בענישה שיכולה להגיע לעבודות שירות, לדבריו, כך יש גם לנהוג במקרה שבפניי.

45. ב"כ הנאשם מדגיש את רצונו של הנאשם לחזור לשגרת חיים, לאור מצבו הכלכלי והמשפחתי. על כן, עותר הוא להסתפק בהמלצת שירות המבחן, להאריך את המאסר על תנאי, ולהטיל עליו עבודות שירות לפרק זמן של ארבעה עד חמישה חודשים. הארכת תקופת התנאי נועדה למנוע מצב שבו הפעלת המאסר על תנאי, ביחד עם העונש שיוטל בתיק זה, יגרום לכך שהנאשם יצטרך לרצות עונש ארוך במאסר בפועל.

לעניין אחרון זה, ציינה ב"כ המאשימה, עו"ד קליימן, כי הארכת מאסר על תנאי היא דבר חריג, שאין לו הצדקה.

**דברי הנאשם**

46. הנאשם אמר את מילתו האחרונה כדלקמן: **"אני נורא מצטער על המקרה, על מה שהיה. כמו שהעורך דין שלי אמר שהייתה שם סערת רגשות וזה דבר שנמשך שנים וזה עלה על שרטון והייתה התפרצות. אף אחד לא קיבל מכות, גם לא דדון"**.

47. בתשובה לשאלת בית המשפט, לגבי היחסים שלו עם אביו, אמר הנאשם כי אביו ביקש לבטל את ההליך. הוא ציין כי לאביו יש עוד שני ילדים, חוץ ממנו. הנאשם היה עם אביו בקשרי עבודה, ובגלל זה התפתח הסיפור.

48. בסיום הטיעונים לעונש, שהיו ביום ו אלול תשע"ד (1.9.14), הסכימו הצדדים כי תנתן אפשרות לנאשם ולסניגור ליצור קשר עם אביו של הנאשם (שהיה במקור עד תביעה) ואף להגיש תצהיר מטעמו או להביאו לדוכן העדים כדי להעיד.

49. לאחר שהוגש תצהיר של האב, שיפורט להלן, הסכימו הצדדים כי אין צורך בעדות, ודי בתצהיר שהוגש על ידי האב.

**עמדת האב**

50. כאמור לעיל, ב"כ הצדדים הסכימו שהנאשם ועורך דינו יהיו רשאי ליצור קשר עם האב. בעקבות זאת, הוגש לבית המשפט תצהיר חתום על ידי האב, מיום 9.9.14, שבו הוא מאשר שהוא עבד מזה שנים אצל בנו בעבודות ברזל ומסגרות. האב מציין שהוא עיוור בעין אחת ונכה ביד אחרת, וכי הרכב ששימש לו לעבודה היה בבעלותו של הבן.

אשר לאירוע מיום 21.12.13, נשוא כתב האישום, מציין האב כי מדובר באירוע בודד, ביחסים שלו עם בנו מיכאל, כאשר לאורך כל השנים הבן, מיכאל, דאג לשלומו, כיבד אותו כאב ונהג בו באהבה רבה. האב הוסיף בתצהירו: **"אין לי הסבר להתנהגותו של מיכאל באירוע המדובר. מעולם מיכאל לא נהג כך כלפי"** (סעיף 7 לתצהיר).

51. מבחינת בית המשפט, חשוב לצטט את סעיף 8 לתצהיר שזה לשונו: **"אני מבקש מבית המשפט שלא לגזור על מיכאל מאסר בפועל מכיון שמדובר בבחור נורמטיבי שהתפרץ באופן חד פעמי בשל לחצים כלכליים"**.

אשר לשיקול האם להטיל עונש מרתיע, בשל חשש בפגיעה המתלונן, מקדים האב תרופה למכה, וכותב בסעיף 9 לתצהירו: **"אינני חושש ממיכאל ואף אינני סבור כי מיכאל מסוכן לציבור"**.

התצהיר מסיים בכך שהאב מזכיר שלאורך כל השנים בנו היה המפרנס העיקרי של שתי משפחות, ועושה זאת באהבה רבה, ולפיכך מבקש האב מבית המשפט לסייע בשיקומו של בנו מיכאל (סעיפים 10-11 לתצהיר).

**הבניית שיקול דעת שיפוטית בענישה**

52. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובע את הדרך להגיע לעונש, והיא בצעידה בשלבים הבאים: ראשית, יש לקבוע אם מדובר בכמה עבירות או כמה אירועים, והאם יש לקבוע מתחם ענישה ועונש לגבי כל אחד בנפרד, או לכולם יחד. בעניין זה דן [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו **"ריבוי עבירות"**.

53. בעניין זה הסכימו כל הצדדים כי מדובר באירוע אחד "מתגלגל", ולכן מתחם הענישה הוצג על ידי הצדדים כמתחם אחד, לכל המקרה כולו.

גם עליי מקובלת הדרך לפיה יש לקבוע מתחם אחד.

**מתחם העונש ההולם**

54. במסגרת הפרמטרים של קביעת מתחם העונש ההולם, כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.) לחוק, יש להביא בחשבון את הגורמים הבאים: הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה; מידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנהוגה; ונסיבות הקשורות בביצוע עבירה כאמור [סעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

55. ככל שמדובר בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מקובל עליי כי אכן מדובר בעבירה שפוגעת במספר ערכים חברתיים, אך יש להדגיש כי המחוקק מחייב את בית המשפט להתחשב לא רק בערך החברתי שנפגע בעת ביצוע העבירה, אלא במידת הפגיעה בו.

56. אכן, עבירת הצתה, על פי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהיא העבירה המקורית המוזכרת בכתב האישום, הערך החברתי הוא הנזק הגדול שעלול להיגרם משריפה, כאשר הפגיעה יכולה להיות לא רק בחפץ הנשרף אלא גם בסביבה ומעבר לחפץ הנשרף עצמו.

57. אולם, מאחר והוגש כתב אישום מתוקן, ובמסגרת כתב האישום המתוקן העבירה הינה מעשה פזיזות, שבה הניסוח של [סעיף 338(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.), הוא זה: **"העושה אחת מאלה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, דינו – מאסר שלוש שנים... (3) עושה מעשה באש או בחומר לקיח, נפיץ או רדיואטיבי, או אינו נוקט באמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה באש ובחומר כאמור בחזקתו"**, הערך החברתי כאן הוא ערך חברתי שונה במידה מסוימת, שכן מדובר בפעולה רשלנית של אי שמירה מספקת על פעולות של בן אדם, שיכולה להגיע לסיכון חיי אדם או לגרום לו חבלה.

58. מכל מקום, לגבי מידת העוצמה, ברור לפי הנסיבות שתוארו בכתב האישום המתוקן, כי מדובר בפגיעה ברכב שהיה במקום מסוים ומתוחם. לא מדובר בשריפה של צריף עץ, הנמצא סמוך לקבוצה של צריפי עץ, שבעקבותיהם יכולה להיגרם שריפה, או מהצתה של עץ בתוך יער שיכולה להתפתח לשריפה בכל היער.

59. שני הצדדים הביאו פסיקה בעניין העבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, כאשר המדינה הביאה פסק דין אחד של בית משפט השלום בנתניה ([ת"פ 37815-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4965716) מדינת ישראל נ' שלום פנחסוב, [פורסם בנבו] מיום 10.7.10), שבו כב' השופטת שירה בן שלמה הטילה עונש מאסר של 15 חודשים, מתוכם 8 חודשים לריצוי בפועל. לא הוסבר בגזר הדין מה הייתה ההצתה ומה בדיוק היו הנסיבות, זולת רמז לכך שמדובר במחלוקות בין בני זוג. גם לא הוסבר מהו הגורם המוצת.

60. פסק דין אחר הוא של עמיתי, כב' השופט יעקב צבן (כתוארו אז), אך הוא לא עוסק בהצתה לפי [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338), אלא בהצתה לפי [סעיף 448(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.) כפי שהוסבר לעיל, מדובר בעבירה שעונשה חמור בהרבה, שכן העונש המירבי בגין הצתה הוא 15 שנות מאסר, ואם מדובר בנכס של המדינה או בנכס שמשמש את הציבור, העונש הוא 20 שנות מאסר, בעוד שהעבירה שבה הורשע הנאשם היא עבירה שעונשה המירבי הוא שלוש שנות מאסר. בכל מקרה, באותו פסק דין של כב' השופט יעקב צבן ([ת"פ 194/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20194/08) מדינת ישראל נ' אליאור אליהו אומגזין), [פורסם בנבו], העונש שהוטל הוא 10 חודשי מאסר. כך, שגם בעבירה כזו חמורה, הסתפק בית המשפט בעונש מאסר של 10 חודשים בלבד.

פסק דין נוסף שהביאה ב"כ המדינה עוסק בעבירת הצתה, שוב על פי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.), והוא פסק דינו של כב' השופט דוד רוזן, מבית המשפט המחוזי בתל אביב, ב[ת"פ 13266-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4721135), מדינת ישראל נ' בקל [פורסם בנבו]. העונש שהוטל באותו מקרה היה 30 חודשי מאסר, מתוכם 18 חודשים בריצוי בפועל.

פסק הדין האחרון שהביאה ב"כ המדינה גם הוא עוסק בהצתה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.); כוונתי לפסק דין של בית המשפט המחוזי בחיפה, מפי כב' השופט יצחק כהן, ב[ת"פ 7163/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%207163/08), מדינת ישראל נ' זרביב אברהמוב, [פורסם בנבו] שם העונש היה 18 חודשי מאסר בפועל, והפעלת מאסר על תנאי.

61. מאידך גיסא, הסניגור הביא פסיקה המייחסת גם לעבירות לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.) וגם לעבירות לפי [סעיף 328](http://www.nevo.co.il/law/70301/328), כאשר בהן ענישה נמוכה יותר. אמנה אותן בתמצית:

א. [ת"פ 24812-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4639964) מדינת ישראל נ' איגור קוקלייה [פורסם בנבו] מפי כב' השופט הבכיר צבי גורפינקל מבית המשפט המחוזי בתל אביב. באותה פרשה, לאור המלצת שירות המבחן, נגזר על הנאשם שנת מאסר על תנאי, צו מבחן ושל"צ, ולא הוטל מאסר בפועל כלל וכלל, כאשר היה מדובר בהשלכת בקבוק דלק בוער על דלת פאב העשויה מאש והדלת התקלחה.

ב. בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופט חיים גלפז ב[ת"פ 1176/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201176/07) מדינת ישראל נ' לייכמן דויד [פורסם בנבו]) דן בניסיון להצתה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a.), יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והיזק בזדון לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק הנ"ל. שם העונש היה חמישה חודשי מאסר וכן מאסר על תנאי, כאשר חמישה חודשי המאסר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

ג. כב' השופטת תמר שרון-נתנאל מבית המשפט המחוזי בחיפה ב[ת"פ 11700-10-09](http://www.nevo.co.il/case/4700944) מדינת ישראל נ' אביל חיר, [פורסם בנבו] דנה במקרים של שלושה נאשמים, שביצעו מספר עבירות, שאחת מהן הייתה סחיטה באיומים. בית המשפט מסביר מדוע אסור להסדיר עניינים אלה בתוך המשפחה אלא להעבירם לרשויות המדינה והחקירה. על אף הפסיקה הקובעת עונשים חמורים לעבירות סחיטה באיומים, נקבע באותה פרשה עונש מאסר של שישה חודשים בעבודות שירות.

ד. בית המשפט המחוזי בנצרת, כב' השופט דני צרפתי, דן בעבירות של הצתה של גן ילדים וסוכה, כאשר חלק מהנאשמים הועמדו לדין בהצתה וחלק בסיוע להצתה. לאחר תסקירי שירות מבחן חיוביים העונשים שהוטלו עליהם היו שישה חודשי מאסר בעבודות שירות ופיצויים למתלוננים ([ת"פ 145/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20145/08) מדינת ישראל נ' דוד אזרזר [פורסם בנבו]).

ה. בנוסף לכך צירף הסניגור טבלת פסיקה בנושא תקיפת שוטר, וממנה מנסה הוא להסיק שאין מקום ואין הצדקה להטיל עונש מאסר בפועל על התקיפה שבוצעה כלפי יובל.

62. לאור הפסיקה שתוארה לעיל, סבורתני שמתחם העונש ההולם, כפי שהציגה ב"כ המאשימה, עו"ד קליימן, בדבר 18-30 חודשי מאסר אינו משקף את המצב המשפטי הנכון. צריך היה להתחיל את המתחם בעונש של 4 חודשי מאסר בדרך של עבירות שירות, והחלק העליון שבו לא צריך לעלות על 18 חודשי מאסר. בכך המתחם שהצעתי קרוב למתחם שהציע הסניגור (עמ' 20, שורות 14-15 לפרוטוקול).

63. המחוקק מזכיר במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם כי בנוסף למדיניות הענישה יש להתחשב גם בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

לאחר שעיינתי [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, הגעתי למסקנה כי רוב הסעיפים אינם משפיעים במסגרת שיקולי חומרא, אם כי הם חלים בעניין שלנו, כמפורט להלן:

א. **תכנון שקדם לביצוע העבירה** – אין מדובר בתכנון ארוך טווח, אלא במעשה "מתגלגל" של ריב שהגיע בסוף לשפיכת מיכל הדלק, כך שאין פה מדובר בתכנון מראש לביצוע העבירה, אלא חלק מהבעת הכעס, אם כי אין מדובר בפעולה ספונטנית מידיית.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה** – אכן הנאשם ביצע את העבירה לבדו, אבל מידת ההשפעה היא הכעס או המתח שהיה בינו לבין אביו, המתלונן.

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** – הנזק משריפה הוא בדרך כלל נזק גבוה, אך כאן מדובר בהצתה של רכב אחד שעמד במקום יחסית בודד, כך שהנזק הצפוי איננו רב, ומכל מקום, הוא נזק שצפוי להיגרם לרכב של הנאשם עצמו.

ד. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** – אין לנו נתונים לעניין הנזק, ומכל מקום, הנזק נגרם למבצע העבירה עצמו, דהיינו: הנאשם שהרכב רשום על שמו.

ה. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** – כבר ציינתי לעיל כי מדובר בסכסוך בין המתלונן לבין אביו, דבר שכיום כבר נפתר. סיבות כאלה אינן מצדיקות, כמובן, ביצוע עבירה, אך הן מהוות שיקול שיש להתחשב בו לעניין גובה העונש.

ו. **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול של המעשה או את המשמעות המעשה לרבות בשל גילו** – אין טענה כי הנאשם לא הבין את המעשה שהוא עשה, ולכן סעיף זה איננו מעלה ואיננו מוריד, ונשארת האחריות הפלילית של הנאשם.

ז. **יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו לרבות התגרות של נפגע העבירה** – אכן יש התגרות מסוימת של נפגע העבירה. יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו, הוא נושא שיוזכר להלן במסגרת השיקום, כאשר הנאשם יימצא בקבוצת שליטה בכעסים.

ח. **מצוקתו הנפשית של הנאשם והתעללות בו על ידי נפגע העבירה** – לא ראיתי צורך להכביר במילים אך היחסים בין נפגע העבירה, דהיינו: האב, לבין הנאשם הבן, כוללים מטען עמוק ורב. לא ניתן להצביע על "התעללות" של נפגע העבירה, אך אין ספק כי המתח ביניהם והחוויות שחווה הנאשם עקב גירושי הוריו, השפיעו עליו.

ט. **קרבה לסייג לאחריות פלילית** – אינו רלוונטי.

י. **האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה וניצולו** – אינו רלוונטי, לא מדובר לא באכזריות ולא באלימות או התעללות, אלא בהתגלגלות של מחלוקת שהביאה לאותה הצתה.

יא. **הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסו עם נפגע העבירה** – גם עניין זה איננו רלוונטי, שכן אין מדובר בניצול לרעה של כוחו של הנאשם; אלא, נהפוך הוא, הנאשם הוא זה, שבשלב מסוים, פרנס את אביו או עזר לאביו להתפרנס.

64. לאור האמור לעיל, הנסיבות האמורות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) אין בהן כדי לשנות את המתחם שהצבעתי לעיל על פי מדיניות הענישה, דהיינו: בין 3-4 מאסר בעבודות שירות לבין מאסר של עד 18 חודש.

**גזירת העונש ההולם**

65. המחוקק מורה לבית המשפט על פי [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b.) לגזור את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), ומאפשר חריגה ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור, לפי הוראות [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לאותו חוק.

66. לעניין הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), אומר את הדברים הבאים על פי סדר הסעיפים:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם לרבות בשל גילו** – בעניין זה הפגיעה בנאשם היא פגיעה קשה, לא רק בו אלא גם בכל בני משפחתו, כאשר הוא המפרנס של המשפחה. עונש חמור יגרום לנזק מעבר לכל פרופורציה, אם יישלח הנאשם למאסר, ויהיה בכך כדי להקשות על משפחתו שאותה הוא מפרנס.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** – כבר הצבעתי לעיל על כך שהנאשם תורם כלכלית לבני משפחתו, ולכן, עונש מאסר יפגע במשפחה בצורה חמורה.

ג. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע עבירה מהרשעתו** – הנאשם כבר היה במעצר, ובנוסף לכך היה במשך תקופה ארוכה במעצר בית, דבר שכבר פגע בו לאורך תקופה ארוכה.

ד. **נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** – בעניין זה חלה התפתחות חשובה ביחסו של הנאשם למעשים, כולל: שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. רק לאחרונה, ביום 18.9.14, הוריתי לאפשר לנאשם לצאת ממקום מעצר הבית לקבוצה הטיפולית, אותה החל במסגרת שירות המבחן.

ה. **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה, לפיצוי על הנזק שנגרם בשלה** – הנאשם עדיין לא פיצה את אביו, אך אביו לא דורש פיצוי. בעניין הנזק, מדובר בנזק של רכב של הנאשם עצמו, ולכן, הוא לא צריך לפצות את עצמו.

ו. **שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק** – הנאשם הודה מיד בהתחלה ושיתף פעולה, כך שזה צריך להיזקף לזכותו.

ז. **התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה** – אין בעניין זה שיקול יוצא דופן, לא לקולא ולא לחומרא.

ח. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** – כבר הצבעתי לעיל, והדבר כבר הוזכר במסגרת סקירה תמציתית של תסקיר שירות המבחן הראשון, כי לנאשם היו נסיבות חיים לא פשוטות, כאשר הוריו התגרשו, והוא היה צריך לפלס את דרכו לבד. כמובן, שאין זה בגדר "תעודת ביטוח", המצדיקה ביצוע כל עבירה פלילית שהיא, אך יש להתחשב בכך בעניין גובה העונש.

ט. **התנהגות רשויות אכיפת החוק** – לא רלוונטי בעניין שבפניי.

י. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה** – מאחר והעבירה בוצעה ביום 22.12.13, דהיינו: לפני פחות משנה, בכל הזמן היו דיונים בבית משפט, כולל: דחיות שנועדו כדי להקל על הנאשם להיענות להצעות שירות המבחן לעריכת טיפול או השתתפות בקבוצות טיפוליות, לכן, משך הזמן איננו יכול לפעול לחובת הנאשם או לרעתו, והוא איננו שיקול רלוונטי.

יא. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** – לנאשם יש עבר בשני נושאים: הראשון הוא עבירה בצבא של נפקדות לתקופה קצרה, שבגינה נידון למאסר בפועל של 36 ימים. העבירה השנייה שעליה אדון עוד בהמשך, היא עבירה שנידון בה על תקיפת עובד ציבור לעונש מאסר תנאי של 3 חודשים, שהוא בר הפעלה בתיק זה.

67. השיקול הנוסף שמחייב את בית המשפט בדיונו בגזירת העונש הוא האם ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

ככל שמדובר בהגנה על שלום הציבור - לא מצאתי סיבה לסטות ממתחם העונש ההולם. לא מדובר פה בעבירה חריגה, במובן זה שיש חשש שהמעשה הזה יבוצע פעם נוספת. מדובר במעשה נקודתי, כלפי אדם ספציפי ואותו אדם, דהיינו: האב, כבר הצהיר, כמו שציינתי לעיל, בתצהירו הנ"ל, כי אין חשש שהנאשם יפגע בו פעם נוספת. בעניין אחרון זה רציתי לציין כי במהלך הדיון הוסבר לי שבית המשפט (שופט המעצרים) הורה על מעצר הבית, לאחר שהאב הצהיר שאיננו חושש מבנו.

68. השיקול הרלוונטי לגבי סטייה ממתחם העונש ההולם או לפחות קביעת עונש הולם בדרגה הנמוכה ביותר שבו, היא שיקולי השיקום, כאמור [בסעיף 40ד.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) סעיף זה מאפשר סטייה ממתחם העונש ההולם בשתי אפשרויות: אפשרות אחת היא, אם יש סיכוי לשיקום כאשר מדובר בעבירה רגילה; אם מדובר במעשה עבירה שמידת אשמתו של הנאשם בעלת חומרה יתרה, ההתחשבות בשיקולי השיקום איננה מאפשרת סטייה אלא רק בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן ([סעיף 40ד(ב)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b.)

69. במקרה שלנו חל [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a.), דהיינו: סטייה "רגילה" ממתחם העונש ההולם או הימצאות בחלק התחתון שלו, בשל שיקולי השיקום.

70. ואכן, כפי שתואר לעיל, הנאשם עשה כברת דרך ארוכה, ולדעתי, מוצדק מאוד להתחשב בשיקולי השיקום, במקרה שלו.

**הפעלת מאסר על תנאי**

71. אחד מהנושאים שהטריד אותי במהלך הדיונים היה כיצד לנהוג בסיטואציה המיוחדת, שבו הנאשם נידון בבית משפט שלום למאסר על תנאי בגזר דין שניתן על ידי כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן, סגן הנשיא, בעת כהונתה בבית משפט השלום. העונש היה שלושה חודשי מאסר על תנאי, שהוטלו ביום 26.6.11, כאשר אין מחלוקת שמאסר על תנאי זה הוא בר הפעלה במקרה שלנו.

72. שקלתי את נסיבות המקרה, כפי שתוארו בבית משפט השלום. מדובר היה בעבירת תקיפת עובד ציבור ומאסר על תנאי היה לגבי אותו סעיף בלבד. במקרה שבפניי תקיפת עובד הציבור, דהיינו: יובל, הייתה שולית לעומת הסכסוך בין הנאשם לבין אביו. לכן, על פני הדברים יש ממש בטענת הסניגור, לפיה אין מקום ואין הצדקה להפעלת מאסר על תנאי. לאור שיקולי השיקום של הנאשם, אני מקבל את בקשתו, לפיה המאסר על תנאי יוארך ולא יופעל בתיק שלפנינו.

**גזירת העונש ההולם – סיכום**

73. לאור האמור לעיל, ולאחר שהבאתי בחשבון את השיקולים שפורטו לעיל ועיינתי בכל החומר שבפניי, הגעתי לידי מסקנה כי במקרה שלפנינו מוצדק להטיל על הנאשם עונש הנמצא בתחתית מתחם העונש ההולם, ושירוצה כולו בעבודות שירות.

על פני הדברים, לכאורה, נראה עונש המאסר בעבודות שירות - עונש נמוך יחסית.

אולם, יש להביא בחשבון כי הנאשם היה במעצר בפועל למשך תקופה של כחודש (הזמן המדויק לא הוצג בפניי), ובנוסף לכך, הוא היה במעצר בית מלא במשך תקופה של כשנה. לעניין אחרון זה יש להביא בחשבון, מבלי שב"כ המדינה הגיבה על כך, את טענת ב"כ הנאשם, לפיה מצא בפסיקה פסק דין אחד שבו בית המשפט העליון "המיר" מעצר בית של שנה בכך שהפחית שישה חודשי מאסר בפועל ([ע"פ 1268/99](http://www.nevo.co.il/case/5758001), שמעון מזור נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]). ברצוני לציין כי פסק דין זה הוא פסק דין קצר מאוד, שכולל שלוש שורות, ונכתב על ידי כב' המשנה לנשיא שלמה לוין, כב' השופטת שטרסברג-כהן וכב' השופט זועבי, ללא הנמקה וניתוח. קשה למצוא בו הלכה ברורה, הקובעת מפתח ל"המרת" של מעצר בית לימי מאסר אקוויבלנטיים. אך, עדיין יש לכך משקל.

העונש שנקבע בתיק זה, דהיינו: חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות, אינו משקף את מלוא חזות כל הענישה. התמונה הכוללת היא זו: חודש מעצר מאחורי סורג ובריח ובעקבותיו כשנה מעצר בית מלא, שבמהלכם לא עבד הנאשם והיה במצב שבו לא יכל לפרנס את בני משפחתו, ואליהם מתווסף עונש חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי, והארכת המאסר על תנאי הקודם.

לעניות דעתי, מבחינה זו, מטרות הענישה הושגו.

74. כמו כן, הגעתי למסקנה כי יש מקום להארכת המאסר על תנאי, כמוסבר לעיל.

75. לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות אותן יבצע הנאשם על פי הוראת הממונה על עבודות שירות, החל מיום 2.11.14 בנווה עמית מוצא עילית. לצורך כך, יתייצב הנאשם באותו יום בבוקר עד שעה 10:00, במשרדי הממונה על עבודות שירות ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז רמלה של שב"ס.

ב. ככל שמדובר במאסר על תנאי שהוטל על הנאשם בבית המשפט השלום בירושלים ביום 26.6.11 בת"פ 9125-10-20, אני מאריך את תקופת המאסר על תנאי בשלוש שנים נוספות החל מיום מתן גזר דין זה.

ג. בנוסף לכך, אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של שמונה חודשים אותן ירצה הנאשם אם יעבור על העבירות שבהן הורשע בתיק זה בתוך שלוש שנים מהיום.

ד. זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

**ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ד, 23 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.**
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